



de Rechtspraak

Faxbericht

Rechtbank Amsterdam

Aan *mr. K Aantjes*
Faxnummer
Telefoon *070 398 96 88*
Faxnummer *020 541 2514*
Datum *12 dec. 2012*
Pagina's *6*

(inclusief dit voorblad)

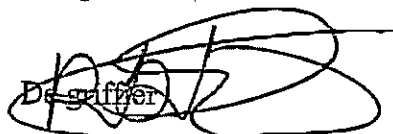
Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u per fax een grosse van het beslagverlof toekomen.

Eventuele door u meegezonden producties worden niet geretourneerd en dient u zelf aan de grosse te hechten.

Indien u een originele grosse verlangt, kunt u een schriftelijk en gemotiveerd verzoek hiertoe indienen. Mocht de rechtbank hierop positief beslissen, volgt toezending per post.

Hoogachtend,


De griffier

IN NAAM DER KONINGIN !

Gezien aangehecht beslagrekest inzake Kat/Westenberg

Beoordeling

Op verzoek van de rechtbank 's-Gravenhage is de behandeling van dit rekest overgenomen door de rechtbank Amsterdam, nu gerekwestreerde bij de rechtbank 's-Gravenhage werkzaam is geweest. De rechtbank Amsterdam heeft mr. R.H.C. Jongeneel aangewezen als behandelend rechter, die op grond van art. 40 Wet op de rechterlijke organisatie van rechtswege rechter-plaatsvervanger is in de rechtbank 's-Gravenhage en in deze zaak als zodanig optreedt.

De door Kat gestelde vordering is gebaseerd op onrechtmatig procederen door Westenberg. Daarvan is sprake als het instellen van de vordering door Westenberg, gelet op de evidente ongegrondheid ervan, in verband met de betrokken belangen van de wederpartij achterwege had behoren te blijven. Hiervan kan eerst sprake zijn als eiser zijn vordering baseert op feiten en omstandigheden waarvan hij de onjuistheid kende dan wel behoorde te kennen of op stellingen waarvan hij op voorhand moest begrijpen dat deze geen kans van slagen hadden. Bij het aannemen van misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen door het aanspannen van een procedure past terughoudendheid, gelet op het recht op toegang tot de rechter dat mede gewaarborgd wordt door art. 6 EVRM (HR 29 juni 2007, LJN BA3516, NJ 2007/353 en HR 6 april 2012, LJN BV7828, NJ 2012, 233).

In dit geval wordt de evidente ongegrondheid van de vordering door Kat afgeleid uit het feit dat het hof 's-Gravenhage bij arrest van 23 juni 2009 bewezen heeft geacht dat Westenberg met mr. Smit en andere advocaten in de Chipshol een telefoongesprek heeft gevoerd. Het feit dat het hof dat in dat geding bewezen heeft geacht (behoudens tegenbewijs), brengt anders dan Kat kennelijk meent nog niet zonder meer mee dat dit voortaan ook in andere procedures als vaststaand moet worden aangenomen. Daarom kan ook niet bij voorbaat worden gezegd dat op grond van genoemd arrest het gestelde misbruik van procesrecht door het door Westenberg aanspannen van de procedure tegen Kat vaststaat.

Het tegendeel staat echter evenmin vast. Kat zal in zijn geding tegen Westenberg bij betwisting - die mag worden verwacht - moeten aantonen dat de telefoongesprekken hebben plaatsgevonden en dat de vordering van Westenberg, die uitgaat van het tegendeel, naar Westenberg moest beseffen daarom evidente ongegrond was. Op de vraag of dit bewijs geleverd kan worden; kan in het kader van de beoordeling van de summiere deugdelijkheid van de vordering niet vooruit worden gelopen. Nu de vordering - indien dit bewijs geleverd wordt - in beginsel toewijsbaar is, is de vordering summierlijk deugdelijk.

Wel speelt een rol dat de uitkomst van de hiervoor bedoelde bewijslevering onzeker is. Zowel toewijzing als afwijzing van de vordering is zeer wel denkbaar.

Kat heeft een rechtens te respecteren belang om zekerheid te zoeken voor de executie van zijn vordering, indien deze wordt toegewezen. Daar staat tegenover dat als de vordering wordt afgewezen, Kat aansprakelijk zal zijn voor door het beslag geleden schade. Dit is een risico-aansprakelijkheid.

Afweging van de voornoemde wederzijdse belangen leidt er toe dat het verlot tot het leggen van beslag op roerende zaken als disproportioneel zal worden afgewezen; het leggen van beslag op de onroerende zaak zal worden toegestaan onder de voorwaarde dat voor de schade die door het beslag kan worden veroorzaakt zekerheid wordt gesteld als bedoeld in art. 701

Wetboek van burgerlijke rechtvordering (Rv.). Het bedrag waarvoor zekerheid zal moeten worden gesteld wordt vastgesteld op € 8.500,-. Dit is gebaseerd op de te verwachten kosten van een bankgarantie gedurende enige jaren voor het beslagen bedrag. In afwijking van art. 6:51 Burgerlijk Wetboek (BW) zal worden bepaald dat slechts zakelijke zekerheid mag worden gesteld in de vorm van een bankgarantie of storting van een bedrag in depot bij een notaris of advocaat.

De voorzieningenrechter wijst erop dat volgens artikel 701 lid 2 Rv de zekerheid voor of bij betekening van het beslagexploit aan de beslagene moet worden aangeboden.

Wat de begroting van de vordering betreft geldt het volgende. Het verlov wordt verleend voor de gestelde kosten van rechtsbijstand tot een bedrag van € 50.000.

De gestelde inkomensderving bedraagt € 300.000 voor een periode van zeven jaar (2006 t/m 2012). Ten aanzien van het ontslag bij het Advocatenblad en het tijdschrift Advocatie is niet gesteld dat dit verband houdt met het gestelde onrechtmatig handelen van Westenberg. Ten aanzien van Memory Productions en De Brauw Blackstone Westbroek wordt dit wel gesteld. Ook als daarvan uit wordt gegaan is niet aannemelijk dat over de volle periode inkomensderving zal worden toegewezen, aangezien van Kat gezien zijn verplichting tot schadebeperking mag worden verwacht dat hij vervangende werkzaamheden zoekt.

Voorshands neemt de voorzieningenrechter aan dat de gestelde inkomensderving in ieder geval niet langer dan twee jaar na het onrechtmatig handelen voor rekening van Westenberg zal komen. Dit deel van de vordering zal daarom worden begroot op € 80.000,-.

Voor de immateriële schade wordt geen beslagverlov verleend; de omvang en het causaal verband tussen de gestelde schade en het gestelde onrechtmatig handelen zijn te onzeker om aan te nemen dat deze vordering summierlijk deugdelijk is. De vordering wordt dus begroot op € 130.000,-, waarop de gebruikelijke toeslag voor rente en kosten wordt toegepast, zodat de vordering in totaal wordt begroot op € 169.000,-.

Beslissing

De voorzieningenrechter

begroot de vordering op € 169.000,-,

verleent verlov tot het leggen van beslag op onroerende zaken zoals verzocht,

verbindt aan dit verlov op de voet van art. 701 lid 1 Wetboek van burgerlijke rechtvordering de voorwaarde dat tot een bedrag van € 8.500 zekerheid wordt gesteld voor schade die door het beslag kan worden veroorzaakt,

bepaalt dat slechts zakelijke zekerheid mag worden gesteld in de vorm van een bankgarantie of storting van genoemd bedrag in depot bij een notaris of advocaat,

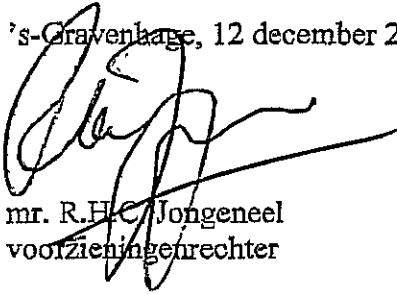
bepaalt dat de gestelde zekerheid dient te worden gehandhaafd tot zich een van de volgende gevallen voordoet:

- de vordering van Kat is toegewezen bij vonnis/arrest dat in kracht van gewijsde is gegaan,
- de vordering van Kat is afgewezen bij vonnis/arrest dat in kracht van gewijsde is gegaan en Westenberg verklaart schriftelijk door het beslag geen schade te hebben geleden, dan wel stelt niet binnen drie maanden na de datum van dat vonnis/arrest een vordering tot vergoeding van zijn door het beslag geleden schade in;

indien geen van beide gevallen zich voordoet, dient de zekerheid gehandhaafd te blijven tot op de vordering van Westenberg jegens Kat uit hoofde van onrechtmatig beslag is beslist bij vonnis/arrest dat in kracht van gewijsde is gegaan,

wijst af het meer of anders verzochte,

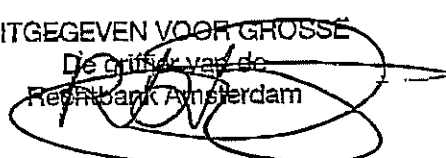
's-Gravenhage, 12 december 2012,



mr. R.H.C. Jongeneel
voorzieningsrechter

UITGEGEVEN VOOR GROSSE

~~De griffier van de
Rechtbank Amsterdam~~





0031703989688

E.-a.v. *Mr. R. D. van Bochove***AantjesZevenberg**
ADVOCATEN

TOEVOEGING VERLEEND onder nummer 3FH3717 door de Raad voor Rechtsbijstand te 's-Gravenhage op 18 juli 2012

AANGEPAST VERZOEKSCRIFT TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG OP ROERENDE EN ONROERENDE ZAKEN



Aan de Edelachtbare Heer/Vrouwe
Voorzieningenrechter te 's-Gravenhage

Geven oerbiedig te kennen:

MICHA KAT, wonende te Schiedam, wonende te Schiedam, te dezer zake domicilie kiezende te Rijswijk ZH aan de Haagweg nr. 108 (Postbus 1213, 2280 CE) ten kantore *AantjesZevenberg* Advocaten van wie mr. K. Aantjes als advocaat zal optreden en dit verzoekschrift als zodanig ondertekent;

Gerequesteerde ten deze is de heer mr. **J.W. WESTENBERG**, wonende te 2582 HG 's-Gravenhage, aan de Frankenslag nr. 103;

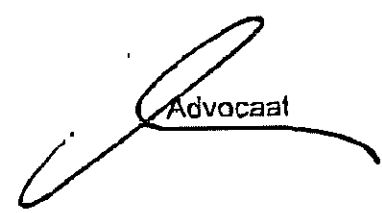
1. Verzoeker heeft gerequesteerde bij inleidend exploit van 29 oktober 2012 gedagvaard voor uw rechtbank en daarbij een vordering ingesteld, als in dat exploit omschreven (**productie**). De inhoud daarvan moet als hier herhaald en ingelast worden beschouwd. Een kopie daarvan, alsmede daarbij behorende productie worden bijgaand in het geding gebracht. Die zaak heeft voor het eerst gediend ter rolle van 28 november jl. (zaaknr. 431908 / 12-1379).
2. De vordering van verzoeker laat zich op dit moment niet precies begroten en zal nader moeten worden opgemaakt bij staat en bestaat uit de hoge kosten die hij aan de eerder door gerequesteerde begonnen procedure heeft moeten maken, maar ook uit inkomens- en reputatieschade. Verzoeker begroot zijn vordering voorlopig op € 500.000,00. Verzoeker schat de gemaakte advocaatkosten op € 50.000,00. Dat bedrag heeft hij helemaal moeten lenen van Chipshol. De declaraties zijn op te vragen bij zijn toenmalige advocaat mr. M. Kaaks. Als gevolg van de door mr. Westenberg tegen verzoeker begonnen procedure heeft laatstgenoemde zijn werk verloren. Zijn meest lucratieve opdrachtgever was Memory Productions, organisator van het Nationaal Juristencongres. De Raad voor Rechtspraak heeft geweigerd medewerking aan dat congres te bieden "vanwege zijn conflict met Westenberg". Ook was verzoeker veel werkzaam voor De Brauw Blackstone Westbroek; het verlies van opdrachten vindt ook uitsluitend zijn oorzaak in de door mr. Westenberg begonnen procedure. Ook is verzoeker ontslagen bij het Advocatenblad en het digitale tijdschrift *Advocatie*. De gederfde inkomsten over de periode 2006 tot en met 2012 begroot verzoeker op € 300.000,00. Ook is sprake van aanzienlijke immateriële schade. Gedurende vele jaren is het leven van verzoeker geheel beheerst geweest door de door mr. Westenberg begonnen procedure en is hij van een

gerespecteerd juridisch journalist tot een outcast geworden. Die schadepost schat verzoeker op € 150.000,00.

- 3. Verzoeker heeft aldus een aanzienlijke vordering op mr. Westenberg. Vooralnog is de enige mogelijkheid om verhaal zeker te stellen, beslag op roerende en onroerende zaken.
- 4. Ter verzekering van zijn verhaal op voornoemde vordering heeft verzoeker recht en belang conservatoir beslag te doen leggen op de aan gerequesteerde in eigendom toebehoorende onroerende zaak, te weten de woning, staande en gelegen aan de Frankenslag nr. 103 te 's-Gravenhage, alsmede de aan hem toebehoorende roerende zaken, bestaande uit de inboedel van die woning. Ten aanzien van die zaken bestaat gegronde vrees voor verduistering, aangezien verzoeker heeft vernomen, dat gerequesteerde voornemens is de woning te verkopen en te ontruimen en de aan hem in eigendom toebehoorende roerende en onroerende zaken aldus aan verhaal te onttrekken. Van derden heeft verzoeker vernomen, dat gerequesteerde voornemens is de woning te verkopen en dat hij zelfs voornemens zou zijn zich in het buitenland te vestigen. Deze personen willen niet, dat hun namen worden prijsgegeven.
- 5. De voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage is bevoegd om van onderhavig verzoek kennis te nemen.

REDENEN WAAROM verzoeker zich wendt tot u Edelachtbare Heer/Vrouwe Voorzieningenrechter met het eerbiedig verzoek om, bij beschikking, uitvoerbaar voorraad, de vordering van verzoeker met inbegrip van rente en kosten voorlopig te begroten op € 625.000,00 en verzoeker verlof te verlenen ter zake van zijn aldus begrote vordering conservatoir beslag te doen leggen op de voormelde roerende en onroerende zaken.

Rijswijk, 29 november 2012


Advocaat

~~Toegestaan als verzocht, met begroting van de in het verzoekschrift omschreven vordering van verzoekers op gerequesteerde met inbegrip van rente en kosten voorlopig op € (zegge: euro), met uitvoerbaar bij voorraad verklaring van deze beschikking op de grosse.~~

~~'s-Gravenhage, november 2012~~

~~Voorzieningenrechter~~
007492/P003 K/VSVR